



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Dział Zamówień Publicznych

38-500 Sanok, ul. 800-lecia 26

tel./fax +48 13 46 56 290

e-mail: zampub@zozsanok.pl, www.zozsanok.pl

NR KRS 0000059726 Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS
ul. Trembeckiego 11 a 35-959 Rzeszów

NIP 687-16-40-438 REGON 370 444 345

Rachunek bankowy nr 97 1600 1462 1871 2194 2000 004 BGŻ BNP PARIBAS

SPZOZ/SAN/ZP/69/2022

Sanok, dnia 29 marzec 2022r.

do wszystkich uczestników postępowania

dotyczy: postępowania nr SPZOZ/TP/03/2022 pn. „na wykonanie przeglądów technicznych sprzętu medycznego SP ZOZ w Sanoku”

Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019r., poz. 2019 ze zm) udostępnia treść zapytań - wniosków o wyjaśnienia treści SWZ wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

Pytanie 1

W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowień wzoru umowy postanowienia z odpowiednim obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie:

„ Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwe warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urzędnika (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego piśmie na prośbę Wykonawcy)?”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 2

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do **najnowszych** wymagań producentów (wytwórców) i **najbardziej aktualnych** instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 3

§ 8ust. 1 wzoru umowy – prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja obejmuje zarówno (...) jak i wykonanie usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając *gwarancji jakości* gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR je st zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli **części zamienne**.

Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej umowy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie w § 8 ust. 1 wzoru umowy odniesienie do gwarancji na „wykonanie usługi” powinno być usunięte.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4

§ 8 wzoru umowy - gwarancja dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowane została okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, który odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;

b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;

c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;

e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,

f. normalnego zużycia wymienionych części

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5

§ 8 ust 3 wzoru umowy - Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 8 ust 3 wzoru umowy i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi powinno więc odpowiadać okresowi udzielanej rękojmi.

Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – z uwagi na charakter umowy – jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec tego zmianę § 8 ust 3 w następujący sposób:

„Zamawiającemu służy prawo każdorazowego wyboru czy korzysta z uprawnień z tytułu gwarancji czy realizuje prawa z tytułu rękojmi, z tymże w zakresie rękojmi strony wyłączają prawo do odstąpienia od umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6

Z uwagi brak regulacji dot. siły wyższej projektowanych w projektowanych postanowieniach umowy proponujemy dodanie następujących postanowień:

„1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należyście wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 7

Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność za nienależyte lub niewykonanie umowy, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy.

W tym zakresie wskazujemy, że nowe przepisy prawa zamówień publicznych wyraźnie co do zasady zakazują wprowadzania w umowach o zamówienie publiczne odpowiedzialności wykonawcy za „opóźnienie”. Mianowicie art. 433 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych wskazuje wprost, że takie postanowienie jest co do zasady niedozwoloną klauzulą abuzywną, **co oznacza tym samym, że zgodnie z tym przepisem zakazane jest wprowadzanie generalnego rozszerzenia zasad odpowiedzialności Wykonawcy.**

Dlatego też w zakresie niniejszej umowy w naszej ocenie odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy), dlatego prosimy o odpowiednią modyfikację postanowień, które zdają się rozszerzać zakres odpowiedzialności Wykonawcy:

§ 10 ust 1 wzoru umowy:

1. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie usług objętych niniejszą umową, chyba że niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie nastąpi wskutek okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający **lub niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.**

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 8

W odniesieniu do. §13ust 3 ust 1 Umowy – Rozwiązanie umowy jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obciążone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego odstąpienia z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed odstąpieniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem zmianę §13ust 3 ust 1 Umowy: „... *Zamawiającemu przed odstąpieniem od umowy ma obowiązek do pisemnego wezwania Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania Zamawiający od umowy lub ich skutków, jeśli to możliwe, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni.*”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 9

Prosimy o usunięcie postanowienia § 9 ust 4 projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.

Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Ponadto zwracamy uwagę, iż **w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń.** Bowien zgodnie z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 10

W przypadku wadliwego lub nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron.

W związku z powyższym proponujemy wobec tego zmianę §9 ust. 3 w następujący sposób:

W przypadku zwłoki w realizacji usługi przeglądu ponad termin określony § 6 ust. 8 umowy, Zamawiający niezależnie od uprawnień do naliczania kar umownych, o których mowa w ust. 1 powyżej, ma prawo, po **uprzednim wezwaniu faxem lub mailem Wykonawcy do należytego wykonania umowy i wyznaczenia mu dodatkowego 3-dniowego terminu**, zlecić usługę na rynku podmiotowi trzeciemu oraz może odmówić realizacji usługi Wykonawcy. Wykonawca w takim wypadku zobowiązany jest do pokrycia ewentualnej różnicy pomiędzy cenami wynikającymi z niniejszej umowy, a cenami usług zakupionych przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zmian w § 3 ust. 7 poprzez zamianę słów „odsetki ustawowe” na „odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 12

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 9 ust 1:

1. Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań niniejszej umowy w formie kar umownych. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) za nieterminowe wykonanie przeglądów technicznych w wysokości 0,2% wartości brutto **niewykonanej części umowy**, za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w § 6 ust. 8 umowy, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niewykonanej części umowy**

3) za niewykonanie usługi z winy Wykonawcy, w sytuacji przewidzianej w § 6 ust. 3 umowy w wysokości **1,5% wartości brutto niezrealizowanej części umowy**

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający w celu umożliwienia złożenia oferty przez Autoryzowany serwis wydzieli inkubator c2000 z pakietu 11 do osobnego pakietu lub dołączy do pakietu nr 2?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 14

Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu płatności z 60 dni na 30 dni, aby umożliwić naszej firmie złożenie korzystnej dla Państwa oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 15 dotyczy umowy

Zwracamy się z prośbą o dodanie do paragrafów umowy następującego zapisu:

„W przypadku opóźnień w dokonywaniu płatności przez Zamawiającego, przekraczających 30 dni kalendarzowych, Wykonawca zastrzega sobie prawo do wstrzymania świadczenia usług serwisowych w zakresie tej umowy, aż do momentu całkowitego uregulowania przez Zamawiającego zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 16 Dotyczy zapisów SWZ rozdz. IV pkt. 1 ppkt. 1.2, załącznik nr 4 do SWZ wzór umowy § 5 ust. 4):

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dla Zadanie nr 23, Zamawiający nie będzie wymagał wymiany materiałów eksploatacyjnych ani części zużywalnych, gdyż zgodnie z zaleceniami producenta – wymiana materiałów eksploatacyjnych/części zużywalnych nie wchodzi w zakres czynności przeglądu/konserwacji.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 17 Dotyczy zapisów SWZ rozdz. IV pkt. 1 ppkt. 1.2, załącznik nr 4 do SWZ wzór umowy § 5 ust. 4):

Pragniemy zwrócić uwagę, iż głowice nie są materiałem eksploatacyjnym ani częścią zużywalną i podlegają naprawie, na podstawie osobnego zlecenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał ich wymiany jako materiału eksploatacyjnego ani części zużywalnej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 18 Dotyczy zapisów SWZ rozdz. IV pkt. 5 ppkt. 5.12, załącznik nr 4 do SWZ wzór umowy § 7 ust. 3:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowe materiały będą pochodziły z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta aparatu usg na rynek Unii Europejskiej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 19 Dotyczy zapisów SWZ rozdz. IV pkt. 5 ppkt. 5.1, 5.21, załącznik nr 4 do SIWZ wzór umowy § 6 ust.1 § 6 ust. 9:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie dla aparatu USG w pakiecie nr 23, aby Wykonawca posiadał autoryzację producenta na wykonywanie usług serwisowych.

Jedynie autoryzowany serwis jest w stanie zapewnić właściwą, wysoką jakość usług, dostęp do oryginalnych części zamiennych oraz zagwarantować właściwą pracę aparatu i jego przydatność diagnostyczną oraz jak najdłuższą żywotność.

Dlatego producent zaleca obsługę jedynie przez autoryzowany serwis.

Ponadto autoryzowany serwis dysponuje pracownikami, którzy odbyli szkolenia u producenta więc posiadają specjalistyczną wiedzę na temat sprzętu, który serwisują. Wszelkie zmiany aparatu, modyfikacje przy użyciu nieoryginalnych części i nieautoryzowanego oprogramowania, bądź niewłaściwie przeprowadzone naprawy mogą skutkować utratą wymaganych niezbędnych możliwości diagnostycznych oraz bezpieczeństwa użytkownika aparatu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Pytanie nr 20

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował co najmniej jedną osobą, która posiada aktualne szkolenie serwisowe w zakresie sprzętu i aparatury medycznej, będących przedmiotem zamówienia przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowany podmiot. Czy Zamawiający będzie wymagał złożenia wraz z ofertą zaświadczenia producenta o odbytym szkoleniu?

Odpowiedź: *Wykonawca ma posiadać zaświadczenie zgodnie z SWZ, natomiast Zamawiający będzie wymagał przedstawienia w dniu wykonania przeglądu.*

Pytanie nr 21

Dotyczy części nr 4 - Defibrylatory Nihon Kohden i Respirator Osiris 2ge;

Wnosimy o wskazanie terminu realizacji przedmiotu zamówienia przypadającego po dacie zawarcia potencjalnej umowy z Zamawiającym z uwagi, iż wskazany w w./w. formularzu termin wykonania przeglądów urządzeń upłynął.

Odpowiedź: *Marzec 2023r.*

Pytanie nr 22

Dotyczy części nr 4 – Defibrylatory Nihon Kohden i Respirator Osiris 2ge, poz. 1 – 3

Czy Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia aktualizacji oprogramowania defibrylatora TEC - 5521K do najnowszej wersji 01-24 ? Aktualizacja oprogramowania stanowi element procedury przeglądu technicznego prowadzący do udoskonalenia systemu operacyjnego urządzenia, co przekłada się na większe bezpieczeństwo pacjenta.

Odpowiedź: *Tak.*

Pytanie nr 23

Dotyczy części nr 4 – Defibrylatory Nihon Kohden i Respirator Osiris 2ge, poz. 1 – 3

Z uwagi na interwał wymiany akumulatorów w defibrylatorach TEC-5521K przypadający co 24 miesiące prosimy o udzielenie informacji czy Wykonawcy mają skalkulować koszt wymiany akumulatorów w cenie oferty ?

Odpowiedź: *Tak.*

Pytanie nr 24

Dotyczy części nr 4 – Defibrylatory Nihon Kohden i Respirator Osiris 2ge, poz. 4

Czy Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia aktualizacji oprogramowania defibrylatora TEC - 5631K do najnowszej wersji 05-18 ? Aktualizacja oprogramowania stanowi element procedury przeglądu technicznego prowadzący do udoskonalenia systemu operacyjnego urządzenia, co przekłada się na większe bezpieczeństwo pacjenta.

Odpowiedź: *Tak.*

Pytanie nr 25

Defibrylatory Nihon Kohden i Respirator Osiris 2ge, poz. 4

Z uwagi na interwał wymiany akumulatorów w defibrylatorze TEC-5631K przypada co 24 miesiące prosimy o udzielenie informacji czy Wykonawcy mają skalkulować koszt wymiany akumulatorów w cenie oferty ?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 26

Dotyczy części nr 4 – Dotyczy części nr 4 – Defibrylatory Nihon Kohden i Respirator Osiris 2ge; poz. 5
W celu porównywalności ofert prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż zgodnie z zapisami SWZ wymaga podczas przeglądu technicznego wymiany zestawu przeglądowego równoważonego z opisanym poniżej zestawem przeglądowym przewidzianym przez producenta Air Liquide Medical Systems dla respiratora OSIRIS 2:

- Filtr zimny
- Filtr bakteryjny
- Zaworek jednokierunkowy na zasilaniu tlenem
- Akumulator

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 27

Dotyczy części nr 14 – Kardiomonitoring Nihon Kohden

Czy z uwagi na dużą ilość urządzeń Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie przeglądów technicznych podczas dwóch przyjazdów serwisanta w danym roku przeglądowym do siedziby Zamawiającego ?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 28

Dotyczy części nr 14 – Kardiomonitoring Nihon Kohden, poz. 3 – 32

Prosimy Zamawiającego o udzielenie informacji czy przewiduje wymianę akumulatorów w urządzeniach z poz. od 3 do 32, tj. kardiomonitorach BSM-3562 w cenie wykonania przeglądów technicznych ?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 29

Kardiomonitoring Nihon Kohden, poz. 1 – 2

Czy Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia aktualizacji oprogramowania centrali monitorującej do najnowszej wersji 01-96 ? Aktualizacja oprogramowania stanowi element procedury przeglądu technicznego prowadzący do udoskonalenia systemu operacyjnego urządzenia, co przekłada się na większe bezpieczeństwo pacjenta.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 30

Kardiomonitoring Nihon Kohden, poz. 3 - 32

Czy Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia aktualizacji oprogramowania kardiomonitorów BSM-3562 do najnowszej wersji 08-71 ? Aktualizacja oprogramowania stanowi element procedury przeglądu technicznego prowadzący do udoskonalenia systemu operacyjnego urządzenia, co przekłada się na większe bezpieczeństwo pacjenta.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 31

Dotyczy § 9 ust 1 pkt 1

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o naliczanie kary umownej za nieterminowe wykonanie przeglądu technicznego w wysokości 0,2 % wartości brutto kwoty przeglądu, którego zwłoka dotyczy, a nie od wartości całej umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 32

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„ W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.”

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych naprawa uszkodzonej aparatury (a tym samym przedstawienie kalkulacji naprawy) może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający wymaga wymiany zestawów serwisowych i akumulatorów zgodnie z instrukcją obsługi producenta w pakiecie nr 1,3,13?

Odpowiedź: Tak.

UWAGA!!!

Powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ, jeżeli mają wpływ na zaoferowany przedmiot zamówienia, należy indywidualnie uwzględnić zmiany w ofercie w formularzu cenowym przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem