



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Dział Zamówień Publicznych

38-500 Sanok, ul. 800-lecia 26

tel./fax +48 13 46 56 290

e-mail: zam.pub@zozsanok.pl, www.zozsanok.pl

NR KRS 0000059726 Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS

ul. Trembeckiego 11 a 35-959 Rzeszów

NIP 687-16-40-438 REGON 370 444 345

97 1600 1462 1871 2194 2000 004 BGŻ PNP PARIBAS

SPZOZ/SAN/ZP/56/2021

Sanok, 24 luty 2021r.

do wszystkich uczestników postępowania

dotyczy: postępowania nr SPZOZ/PN/46/2021 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników, kalibratorów, akcesoriów wraz z dzierżawą aparatów dla Analityki Medycznej dla potrzeb SPZOZ Sanok

DOTYCZY przedmiotu zamówienia

** Pytanie nr 1 – dot. pakietu nr 7*

Prosimy o wyłączenie pozycji 1 z pakietu 7 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu 7 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP: 1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu; 2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z

SPZOZ/SAN/ZP/56/2021

którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymuje zapisy SIWZ.*

*** Pytanie nr 2 – dot. pak. 7, poz. 3**

Czy Zamawiający w pakiecie 7 pozycji 3 dopuści test kasetkowy?

Odpowiedź: *Zamawiający nie dopuszcza.*

*** Pytanie nr 3 – dot. umowy:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę?

Uzasadnienie:

W obecnej sytuacji epidemii Urząd Zamówień Publicznych zachęca zamawiających do komunikowania się z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu. Potwierdzenie tej zasady znajduje się w art. 78(1) kodeksu cywilnego, który zrównuje kwalifikowany podpis elektroniczny z podpisem własnoręcznym.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

*** Pytanie nr 4 – dot. umowy:(§ 3 ust. 1 pkt. 4)**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości NETTO niezrealizowanej umowy?

Uzasadnienie: Jeśli dostawa towaru będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstępienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii towaru, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej. W przypadku braku zgody na powyższe prosimy o okazanie kalkulacji przyszej, hipotetycznej szkody, jaką ma ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy- zgodnie z przepisami.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

*** Pytanie nr 5 – dot. umowy**

Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?"

Uzasadnienie:

Terminy „opóźnienie” i „zwłoka” mają walor prawny, przy czym „zwłoka” oznacza opóźnienie zwinione. W sytuacji objętej niniejszą umową dowodzenie winy Wykonawcy przez Zamawiającego byłoby niecelowe a po części niemożliwe. Zwracamy uwagę, iż Wykonawca, realizując przedmiot umowy, ponosi zwykłe ryzyko biznesowe prowadzonej przez siebie działalności.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

*** Pytanie nr 6 – dot. umowy**

Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie?

Uzasadnienie:

Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji ofertowej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym min. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 roku KIO 1087/10 art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 roku KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podejmowaniu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odpowiedź: Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 25% wartości umowy.

*** Pytanie nr 7 – dot. umowy**

Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmianę stawki VAT zgodnie z SIWZ.

*** Pytanie nr 8 – dot. umowy**

Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?

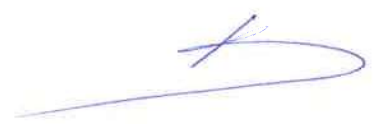
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmianę stawki VAT zgodnie z SIWZ.

*** Pytanie nr 9 – dot. umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu, że zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku, gdy dotyczą poprawienia błędów i oczywistych omyłek słownych, literowych, liczbowych, numeracji jednostek redakcyjnych lub uzupełnień treści nie powodujących zmiany celu i istoty umowy?

Uzasadnienie: Zezwoli to Zamawiającemu na dokonanie aneksowania umowy bez podejrzenia naruszenia ustawy Pzp, w związku z tym, iż Zamawiający przewidział takowy wariant już na etapie uruchomienia procedury przetargowej.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



*** Pytanie nr 10 – dot. SIWZ**

Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie problemów z dostawą związaną z obecną sytuacją tj., opóźnienia w dostawach wynikające z sił wyższych – tj. zagrożenie Koronawirusem - możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta, termin dostaw jest wydłużony, trwają wydłużone kontrole w zakresie dostarczanych produktów od Producentów/ Dostawców? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałaby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

Uzasadnienie:

Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych.

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody.*

*** Pytanie nr 11 – dot. umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie we wzorze umowy następujące postanowienia: Poza zmianami umowy dopuszczonymi w art. 144 ust. 1 Pzp dopuszcza się możliwość zmian postanowień zawartej umowy, w tym poszczególnych zamówień, gdy konieczność zmiany spowodowana jest okolicznościami poza kontrolą stron, których działając z należytą starannością strony nie mogły przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Dotyczy to w szczególności takich okoliczności jak zagrożenie epidemiologiczne, zamieszki, akty terroru, zamknięcie granic, rządowe ograniczenia międzynarodowego transportu, utrudnienia na lotniskach i granicach, tj. okoliczności o charakterze tzw. Siły wyższej. W czasie trwania siły wyższej Wykonawca odpowiada za wykonanie Umowy na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego. Wykonawca dołoży wszelkich starań, aby pomimo istnienia siły wyższej zapewnić ciągłość dostaw wszystkich produktów na bieżąco i zgodnie ze składanymi zamówieniami oraz zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

Uzasadnienie:

Z uwagi na wyjątkowość sytuacji, jaką jest wybuch pandemii SARC-CoV-2, oraz dynamicznie zmieniające się okoliczności zewnętrzne, na które Wykonawca nie ma wpływu, w tym:

Potencjalnie ograniczoną dostępność wybranych produktów związaną z nagłym i niemożliwym do przewidzenia zwiększeniem światowego zapotrzebowania na wyroby medyczne do diagnostyki in vitro oraz podejmowanie przez państwa dotknięte epidemią – w tym Polskę – środki profilaktyczne i zaradcze, takie jak: zamknięcie granic, ograniczenie międzynarodowego transportu, zwiększone kontrole na lotniskach i granicach, a także inne dodatkowe obowiązki nakładane na producentów i dystrybutorów produktów w sektorze ochrony zdrowia, stanowiące okoliczności o charakterze tzw. siły wyższej, złożone przez Zamawiającego zamówienia mogą nie zostać zrealizowane lub mogą zostać zrealizowane w późniejszym terminie lub w odbiegającej od zamówienia liczbie produktów. Wykonawca zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

*** Pytanie nr 12 – dot. zał. nr 2 dla pakietu nr 8 „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW WYMAGANYCH ANALIZATORA” pkt. nr 1**

Czy Zamawiający dopuści analizator z 2018 roku po pełnym przeglądzie technicznym?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

*** Pytanie nr 13 – dot. zał. nr 2 dla pakietu nr 8**

Prosimy o informacje na jaką ilość badań należy skalkulować ofertę, ponieważ w załączniku nr 2 widnieje ilość 8000 na dwa lata oraz 3600 na rok. Czy Zamawiający oczekuje skalkulowania oferty na 7200 czy na 8000 badań?

Odpowiedź: Należy przyjąć 4000 na rok.

*** Pytanie nr 14 – dot. załącznika nr 4 „Wzór umowy” §2 podpunkt nr 8**

Ze względu na zastosowane technologie i cykl produkcyjny producenta, okres gwarancji wynosi maksymalnie 4 miesiące od daty produkcji. Wykonawca nie ma wpływu na okres gwarancji określony przez producenta. Czy w związku z powyższymi faktami Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynników i materiałów zużywalnych z 3 miesięcznym terminem ważności od daty dostawy?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

*** Pytanie nr 15 – dot.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie analizatora, kaset oraz materiałów zużywalnych które posiadają deklarację zgodności CE, powiadomienie do Urzędu Rejestracji Wyrobów Medycznych oraz są oznaczone znakiem CE?

Odpowiedź: TAK, zgodnie z SIWZ.

*** Pytanie nr 16 – dot. pakietu 6 - Ad. pkt. 8 Parametry Graniczne**

1) Czy Zamawiający zaakceptuje analizator wyposażony w Inteligentny System Zarządzania Jakością (iQM), w którym kalibracja sensorów/elementów pomiarowych dla poszczególnych parametrów jest ustawiona fabrycznie i zapisana elektronicznie w chipie każdej kasety odczynnikowo-sensorowej? Po uruchomieniu kasety przeprowadzana jest już jedynie kontrola jakości co najmniej po każdym oznaczeniu, automatyczne wykrywanie błędów i ich automatyczna korekta wraz z pełną dokumentacją. W przypadku tego typu rozwiązania nie ma potrzeby umieszczania materiałów kalibracyjnych w kasecie.

Odpowiedź: TAK.

Ad. pkt 12

2) W sytuacji kiedy przetarg dotyczy tylko jednego analizatora, system nadzoru informatycznego nie wymaga użycia serwera bazodanowego, jest on przydatny w przypadku gdy szpital posiada większą liczbę analizatorów tej samej linii zlokalizowanych w różnych miejscach. Prosimy w związku z tym o rezygnację z tego wymogu.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wstawienia serwera wówczas gdy zaistnieje taka potrzeba u Zamawiającego tj: w przypadku braku własnego lub rozbudowy laboratorium.

*** Pytanie nr 17 – dot. pakietu nr 2**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w formularzu cenowym dodatkowej kolumny z nr katalogowym (w celu prawidłowej identyfikacji produktu procesie realizacji zamówień)?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

*** Pytanie nr 18 – dot. pkt XII SIWZ pkt. 2.3 ppkt. A oraz D dla zadania nr 2**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby materiały informacyjne, ulotki, instrukcje, certyfikaty jakości CE i IVD, deklaracje były dostępne całodobowo na stronie www wykonawcy?

Uzasadnienie: Strona internetowa oferenta została stworzona po to, aby ułatwić klientom dostęp do potrzebnych informacji oraz usprawnić procesy związane z dostawami produktów. Wykonawca udostępni adres strony internetowej, na której będą się znajdowały wymagane dokumenty, do samodzielnego pobrania przez Zamawiającego

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

*** Pytanie nr 19 – dot. pkt XII SIWZ pkt. 2.3 ppkt. A**

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dołączania powiadomień i wyrazi zgodę na dołączenie tylko odpowiednich dokumentów dopuszczających produkty do obrotu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych ?

Uzasadnienie: Dokonanie powiadomienia / przeniesienia danych o wyrobie medycznym do bazy danych Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych jest czynnością materialno - techniczną, a nie jest decyzją administracyjną o dopuszczeniu do stosowania w Polsce. Dokumentem dopuszczającym produkt do obrotu jest deklaracja zgodności i certyfikat zgodności – jeśli dotyczą danego wyrobu, zgodnie z ustawą z dnia 20.05.2010r. o wyrobach medycznych, bowiem to te dokumenty potwierdzają zgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi.

Odpowiedź: Tak, zgodnie z SIWZ i obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

*** Pytanie nr 20 – dot. pkt XII SIWZ pkt. 2.3 ppkt. A**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dołączenie do oferty dokumentów tj. deklaracji zgodności lub/ i certyfikatu CE, dopuszczających produkty do obrotu, zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych ?

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i dyrektywami unijnymi jednostka notyfikowana nie bierze udziału w procedurze oceny zgodności wszystkich wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro. Dla wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro spoza wykazu A i B, w celu ich oznakowania znakiem CE, wytwórca przeprowadza procedurę zgodności samodzielnie, bez udziału jednostki notyfikowanej, co w konsekwencji oznacza, że dla tych produktów nie wydaje się certyfikatu zgodności.

Odpowiedź: Tak, zgodnie z SIWZ i obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

*** Pytanie nr 21 – dot. pkt XI pkt 2.3**

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, jeżeli Wykonawca składający ofertę na jedno zadanie, przedstawi 2 referencje na łączną wartość nie mniejszą, niż suma pakietu na który składana jest oferta?

Odpowiedź: Zamawiający uzna spełnienie warunku, jeżeli zamówienie było zrealizowane do jednego podmiotu Zamawiającego.

*** Pytanie nr 22 – dot. umowy (zał. nr 4 zadania 1-8):**

§2 ust. 2 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na:

„Szczegółowy wykaz asortymentowy objęty umową i ceny określa załącznik nr 1 stanowiący integralną część niniejszej umowy. Ilości podawane będą Wykonawcy każdorazowo w formie pisemnego zamówienia (fax) na numer lub emailem na adres:”?

Uzasadnienie: Wykonawca planuje w najbliższym czasie zrezygnować z użytkowania faksu jako środka komunikacji. W bezpieczeństwie o poprawne i sprawne odbieranie korespondencji przez cały okres trwania umowy, zwracamy się z prośbą o modyfikację powyższego postanowienia.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na:

„Szczegółowy wykaz asortymentowy objęty umową i ceny określa załącznik nr 1 stanowiący integralną część niniejszej umowy. Ilości podawane będą Wykonawcy każdorazowo w formie pisemnego zamówienia na telefon /fax/ lub emailem na adres:”

*** Pytanie nr 23 – dot. §2 ust. 6, pkt. a)**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „Wykonawca niezwłocznie po złożeniu zamówienia przez Zamawiającego poinformował Zamawiającego faxem lub emailem na adres o fakcie niedostępności produktu na rynku, wraz z dowodem świadczące o niedostępności produktu na rynku z przyczyn niezależnych od stron; w szczególności pismo od producenta produktu oraz Wykonawca przedstawił propozycję zamiennika”?

Uzasadnienie: Wykonawca planuje w najbliższym czasie zrezygnować z użytkowania faksu jako środka komunikacji. W bezpieczeństwie o poprawne i sprawne odbieranie korespondencji przez cały okres trwania umowy, zwracamy się z prośbą o modyfikację powyższego postanowienia.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zapis: „Wykonawca niezwłocznie po złożeniu zamówienia przez Zamawiającego poinformował Zamawiającego faxem lub emailem na adres o fakcie niedostępności produktu na rynku, wraz z dowodem świadczące o niedostępności produktu na rynku z przyczyn niezależnych od stron; w szczególności pismo od producenta produktu oraz Wykonawca przedstawił propozycję zamiennika”

*** Pytanie nr 24 – dot. §2a ust. 1**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „Wykonawca zobowiązany jest do bezpłatnego dostarczenia Zamawiającemu przy pierwszej dostawie kart charakterystyki (w wersji papierowej) zaoferowanych substancji lub mieszanin sklasyfikowaną jako niebezpieczna, albo mieszanin nie sklasyfikowanych jako niebezpieczną, ale zawierających co najmniej 1% (0.2 % dla gazów) substancji stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub środowiska, substancji dla której ustalono NDS (dotyczy to również składników mieszaniny). W odniesieniu do Wykonawców nie mających technicznych możliwości dostarczenia kart charakterystyk wraz z pierwszą dostawą, Zamawiający uzna za spełnienie warunku udostępnienie ich do bezpłatnego i całodobowego pobrania z biblioteki technicznej Wykonawcy udostępnionej na jego stronie internetowej pod adresem:”?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dostarczenia kart charakterystyk na CD / pendrive.

*** Pytanie nr 25 – dot. §2a ust. 3 zdanie ostatnie**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „W przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków wymienionych w niniejszym paragrafie zobowiązany jest on do zapłaty kary umownej w wysokości 2,5% wartości umowy”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

*** Pytanie nr 26 – dot. §3 ust. 2**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „W przypadku opóźnienia w dostarczeniu towaru przekraczającego 5 dni, Zamawiający po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy może dokonać zakupu towaru tej samej ilości i tego samego gatunku, obciążając Wykonawcę różnicą kosztów, jak również zachowując prawo do dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej za zwłokę.”?

Odpowiedź: Zamawiający *podtrzymuje zapisy SIWZ.*

*** Pytanie nr 27 – dot. pak. 7, poz. 2,3**

Prosimy o wyłączenie pozycji 2, 3 z pakietu 7 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu 7 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

- 1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części): „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź: Zamawiający *nie wyraża zgody, podtrzymuje zapisy SIWZ.*

2. Obecnie przygotowany pakiet asortymentu faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno testy immunochromatograficzne, immunoenzymatyczne, lateksowe oraz odczynniki laboratoryjne. Czy Zamawiający podzieli pakiet 7 w następujący sposób :

- testy immunochromatograficzne
- testy RPR

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe.

Skutkować to będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z poważaniem

DYREKTOR
SPZOZ w Sanoku
mgr Grzegorz Ponek