



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Dział Zamówień Publicznych

38-500 Sanok, ul. 800-lecia 26

tel./fax +48 13 46 56 290

e-mail: zampub@zozsanok.pl, www.zozsanok.pl

NR KRS 0000059726 Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS
ul. Trembeckiego 11 a 35-959 Rzeszów

NIP 687-16-40-438 REGON 370 444 345

Rachunek bankowy nr 97 1600 1462 1871 2194 2000 004 BGŻ BNP PARIBAS

SPZOZ/SAN/ZP/377/2020

Sanok, dnia 21 grudnia 2020r.

do wszystkich uczestników postępowania

dotyczy: postępowania nr SPZOZ/PN/43/2020 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „*na wykonywanie przeglądów technicznych sprzętu medycznego SP ZOZ w Sanoku*”

Udzielono odpowiedzi na zapytania Wykonawców:

Pytanie nr 1 dotyczy pakietu nr 24-26

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie możliwości złożenia ofert przez firmy nieposiadające autoryzacji poprzez wprowadzenie stosownej zmiany:

Zniesienie zapisu: Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował co najmniej jedną osobą, która posiada aktualne szkolenie serwisowe w zakresie sprzętu i aparatury medycznej, będących przedmiotem zamówienia przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowany podmiot2 Ilość osób, która posiada aktualne szkolenie serwisowe w zakresie sprzętu i aparatury medycznej, będących przedmiotem zamówienia przez producenta lub jego autoryzowany podmiot.

W zamian w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów oraz minimalizowaniu przestojów sprzętu spowodowane przedłużającą się naprawą realizowana przez osoby, które nie mają doświadczenia w serwisie będzie wymagał od Wykonawcy dysponowania co najmniej dwuletnim doświadczeniem zawodowym inżynierów w zakresie konserwacji urządzeń medycznych potwierdzone imiennym certyfikat/zaświadczenia potwierdzające przeszkolenie w zakresie napraw i przeglądów aparatury medycznej tożsamej lub zbliżonej co do rodzaju aparatury ujętej w danym pakiecie.

Postawiony w SIWZ warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci obowiązku posiadania przez Wykonawcę autoryzacji urządzeń uniemożliwia udział w przedmiotowym postępowaniu jakiegokolwiek firmie konkurencyjnej wobec producenta! Producent nie ma ani obowiązku ani interesu biznesowego w porozumieniu się z innymi wykonawcami co do udzielenia autoryzacji. Tym same zapisy SIWZ odnoszące się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii posiadania ww. dokumentu stanowią ograniczenie kręgu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Bezsprzecznie tego rodzaju zapisy SIWZ mogą stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a PZP poprzez opisanie warunków udziału wbrew zasadzie uczciwej konkurencji i wymaganie od Wykonawców dokumentów, które nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 2 dotyczy SIWZ rozdz. IV, pkt. 5.21

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dysponowania co najmniej jedną osobą, która posiada aktualne szkolenie serwisowe w zakresie pak. 16?

Zgoda Zamawiającego pozwoli na wystartowanie w postępowaniu i przedstawieniu konkurencyjnych ofert większej liczbie oferentów.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 3 dotyczy pakietu nr 16

Proszę o wskazanie ilości kardiomonitorów posiadających moduły gazowe.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 4 dotyczy SIWZ rozdz. IV pkt. 1 ppkt 1.2, załącznik nr 4 do SIWZ wzór umowy § 2 ust. 2
Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dla zadania nr 28 Zamawiający nie będzie wymagał wymiany materiałów eksploatacyjnych ani części zużywalnych, gdyż zgodnie z zaleceniami producenta- wymiana materiałów eksploatacyjnych/części zużywalnych nie wchodzi w zakres czynności przeglądu/konserwacji.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 5 dotyczy SIWZ rozdz. IV pkt. 1 ppkt 1.2

Pragniemy zwrócić uwagę, iż głowice nie są materiałem eksploatacyjnym ani częścią zużywalną podlegają naprawie, na podstawie osobnego zlecenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał ich wymiany jako materiału eksploatacyjnego ani części zużywalne.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 6 dotyczy pakietu nr 31

SIWZ – Rozdział XXI, kryteria oceny ofert – certyfikaty producenta 40%

Zamawiający w SIWZ Rozdział XXI ustalił, iż jednym z kryteriów oceny ofert (o wadze 40%) jest Ilość osób, która posiada aktualne szkolenie serwisowe w zakresie sprzętu i aparatury medycznej, będących przedmiotem zamówienia przez producenta lub jego autoryzowany podmiot GE Medical Systems.

Wnosimy o przyznanie w postępowaniu punktów Wykonawcom posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania aparatów USG GE, potwierdzone **imiennymi certyfikatami** wydanymi przez **podmioty niezależne od producenta**, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medyczne oraz posiadającymi doświadczenie w serwisowaniu aparatury medycznej produkcji GE od min 3 lat.

Na polskim rynku działają firmy od wielu lat serwisujące USG produkcji GE w tym m.in. aparaty VIVID i LOGIQ. Wskazujemy, iż wiedza i doświadczenie ww. firm zapewniają świadczenie usług serwisowych aparatów USG firmy GE na wysokim poziomie, co każdorazowo jest potwierdzane w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

Wskazujemy, iż przyznanie punktów jedynie za posiadanie certyfikatów wydanych producenta firmy GE, spowoduje, iż Wykonawca posiadający wiedzę i doświadczenie w serwisowaniu aparatów, będących przedmiotem zamówienia, jednak nie posiadający certyfikatu producenta przygotowując ofertę musi na starcie obniżyć swoją ofertę o ponad 66 % względem Wykonawcy posiadającego ww. certyfikat, natomiast **Zamawiający będzie zmuszony zapłacić więcej za usługi serwisowe o ponad 66 %, tj. w przedmiotowym przypadku 13 000,00 zł brutto** więcej w stosunku do ceny oferty niezależnego od producenta wykonawcy, który dysponuje wykwalifikowanymi inżynierami serwisu z bardzo dużym doświadczeniem – co przedstawia poniższa kalkulacja:

Rys. 1 Kalkulacja – autoryzacja 40%

Przy założeniu, że budżet w danym pakiecie wynosi 20 000 zł brutto

Kryteria	Punkty
1. Cena	60
2. Autoryzacja	40

Wykonawca	Cena	Punkty	Autoryzacja	Punkty	Wynik
-----------	------	--------	-------------	--------	-------

Producent	20 000,00 zł	21	tak	40	61
Wykonawca 1	7 000,00 zł	60	nie	0	60

W konsekwencji ww. zapisów Wykonawca nie posiadający certyfikatów producenta, nie ma możliwości złożenia oferty, która nie narażałaby się na zarzut przedstawienia w ofercie **rażąco niskiej ceny**.

Zaznaczamy, że pozostawienie ww. kryteriów w obecnym kształcie stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „**Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości**”. Zamawiający ustanawiając kryterium autoryzacji na poziomie 40% daje możliwości złożenia oferty konkurencyjnej jedynie producentowi urzędzeń oraz jego autoryzowanemu przedstawicielowi, natomiast wyklucza niezależne od producenta przedsiębiorstwa, które chcąc wziąć udział w przetargu **musiałyby złożyć ofertę o ponad 66 % niższą niż producent**. Stawianie Wykonawcy w sytuacji dopuszczającej jego udział jedynie przy zaoferowaniu ceny rażąco niskiej zgodnie z definicją zawartą w art 90 ustawy PZP, stanowi w rzeczywistości ograniczenie możliwości jego udziału w przetargu.

Wskazujemy, iż pozostawienie zapisów w dotychczasowym kształcie, dopuści do udziału w postępowaniu jedynie producenta urzędzeń firmę GE, natomiast wykluczy z realnego udziału w postępowaniu Wykonawców niezależnych od producenta serwisujących od wielu lat aparaty do diagnostyki obrazowej firmy GE, a tym samym posiadających wiedzę i doświadczenie pozwalające na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający przyzna punkty Wykonawcom posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania aparatów USG produkcji GE, potwierdzone **imiennymi certyfikatami** wydanymi przez **podmioty niezależne od producenta**, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej oraz posiadającymi doświadczenie w serwisowaniu aparatury medycznej produkcji GE od min 3 lat.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 7 dotyczy ZAŁĄCZNIKA NR 6 do SIWZ (Wzór umowy)

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie umowy nową następująca treścią: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nieprzekraczającej wynagrodzenia określonego w §...umowy.” Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 8 dotyczy ZAŁĄCZNIKA NR 6 do SIWZ (Wzór umowy)

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne Przedmiotu Umowy

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 9 dotyczy ZAŁĄCZNIKA NR 6 do SIWZ (Wzór umowy)

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 10% wartości brutto umowy? Wprowadzenie do umowy proponowanej zmiany pozwoli potencjalnym Wykonawcom na oszacowanie ewentualnego ryzyka kontraktowego i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 10 dotyczy ZAŁĄCZNIKA NR 6 do SIWZ (Wzór umowy)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy zapisów dotyczących Prawa własności intelektualnej i przemysłowej:

a. W przypadku wymiany części zamiennych

(1) w razie zaistnienia roszczenia osoby trzeciej, Zamawiający i Wykonawca przystąpią do wzajemnych konsultacji co do zakresu i trybu podjęcia środków prawem przewidzianych względem roszczenia osoby trzeciej. W przypadku nieosiągnięcia porozumienia w terminie 7 dni od rozpoczęcia konsultacji w tym zakresie, obowiązywać będzie tryb opisany poniżej w pkt. (2).

(2) Zamawiający przekaze Wykonawcy wyłączną kontrolę nad postępowaniem w sprawie roszczenia oraz będzie świadczył na rzecz Wykonawcy wszelką możliwą pomoc jeśli Wykonawca tego zażąda.

b. W przypadku uznania roszczenia osoby trzeciej za zasadne Wykonawca będzie miał prawo, wedle własnego wyboru, do

(i) zapewnienia Zamawiającemu prawa do dalszego korzystania z wymienionej części

(ii) zastąpienia lub zmodyfikowania wymienionej części w celu uniknięcia naruszenia lub

(iii) zapłaty odszkodowania w wysokości zasądzonej prawomocnym wyrokiem sądu i nieprzekraczającej trzykrotności wartości brutto umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 11 dotyczy ZAŁĄCZNIKA NR 6 do SIWZ (Wzór umowy)

Czy z uwagi na niemożliwą do przewidzenia sytuację związaną z pandemią COVID-19, Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o czas spowodowany niemożliwością wykonania umowy z powodu siły wyższej, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, opóźnień w dostawach, braku produktów, braku dostępu do miejsca realizacji przedmiotu zamówienia, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać usługę serwisową?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 12 dotyczy ZAŁĄCZNIKA NR 6 do SIWZ (Wzór umowy)

Z uwagi na pandemię COVID-19 prosimy Zamawiającego o jednoznaczne potwierdzenie, że kary umowne i odszkodowania będą należne tylko w przypadku winy Wykonawcy z wyłączeniem przypadków opóźnień w dotrzymaniu terminów wynikających z umowy związanych z siłą wyższą, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, następczą niemożliwością wykonania umowy z powodu opóźnienia w dostawach, braku produktów, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać serwis.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zmiany w treści § 9 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 13 dotyczy ZAŁĄCZNIKA NR 6 do SIWZ (Wzór umowy)

Z uwagi na pandemię COVID-19 prosimy Zamawiającego o jednoznaczne potwierdzenie, że odstąpienie od umowy będzie zasadne tylko w przypadku winy Wykonawcy z wyłączeniem przypadków opóźnień w dotrzymaniu terminów wynikających z umowy związanych z siłą wyższą, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, następczą niemożliwością wykonania umowy z powodu opóźnienia w dostawach, braku produktów, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać serwis.

Mając na uwadze powyższe, wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o dodanie zapisu w § 9 ust. 2 „(...) Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy, po nieskutecznym co najmniej jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do należytego realizowania usług zgodnie z umową, i naliczyć karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto (...)”

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zmiany w treści § 9 wzoru umowy

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 14 dotyczy pakietu nr 27

Wnosimy o usunięcie pozycji nr 4 z pakietu nr 27. Sama głowica nie wymaga przeglądu. Jest ona sprawdzana razem z aparatem i nie jest osobno wyceniania do przeglądu technicznego.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 15 dotyczy pakietu nr 19

Wnosimy o wydzielenie pozycji nr 1 z pakietu nr 19 tak, aby Wykonawca mógł złożyć ofertę.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 16 dot. załączniki do SIWZ

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie formularzy, będących załącznikami do SIWZ a wymaganych do złożenia wraz z ofertą, w formie edytowalnej.

Odpowiedź: Załącznik zostanie wysłany e-mailem.

Pytanie nr 17 dotyczy pakietu nr 49

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia terminu składania ofert dla pakietu nr 49? Sterylizator gazowy 3M.

Jednocześnie prosimy o udostępnienie dokumentów – wymaganych Formularzy do wypełnienia- w wersji edytowalnej co znacznie ułatwi sprawne przygotowanie oferty.

Odpowiedź: Termin został zmieniony na 28.12.2020r.

Pytanie nr 18 dotyczy wzoru umowy

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 9 ust. 1 pkt. 1:

1. Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań niniejszej umowy w formie kar umownych. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, w wysokości 0,2% wartości brutto **opóźnionego w wykonaniu** przedmiotu umowy, za każdy dzień opóźnienia ponad termin określony w § 6 ust. 8; jednak nie więcej niż 10% wartości brutto **opóźnionego w wykonaniu** przedmiotu umowy;

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 19 dotyczy SIWZ IV.1.2

Przez pojęcie konserwacji rozumieć należy poprzedzające przegląd czyszczenie elementów aparatury, urządzeń i systemów wyrobu medycznego, wymianę materiałów eksploatacyjnych bądź części zużywalnych (np. filtrów, czujników, uszczelek, elektrod, baterii, głowic, bezpieczników itp.) zgodnie z dokumentacją techniczną, instrukcją obsługi aparatu i instrukcją serwisową, regulację (przywracanie) wymaganych przez producenta parametrów, jak również aktualizację oprogramowania, jeżeli dotyczy ono danego wyrobu medycznego. Prosimy o potwierdzenie głowica do ultrasonografu nie jest przez Zamawiającego uznawana jako materiał eksploatacyjny bądź część zużywalną, którą należy wymienić.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 20 dotyczy SIWZ załącznik nr 1

Załącznik nr 1 do SIWZ – Oferta – Wnosimy o wykreślenie pkt 6, gdyż dotyczy on produktów leczniczych.

Odpowiedź: Nastąpiła omyłka Zamawiającego.

Pytanie nr 21 dotyczy pakietu nr 29,31,32

Prosimy o weryfikację dat wykonania przeglądów w pakiecie 29, 31 o 32 gdyż są wyznaczone na rok 2019 i 2020.

Odpowiedź: Podane terminy są terminami tylko informacyjnymi. Termin realizacji będzie ustalany po podpisaniu umowy.

Pytanie nr 22 dotyczy SIWZ

Wykonawca wnosi o dopuszczenie składania ofert w postępowaniu w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co rekomenduje w obecnej sytuacji epidemiologicznej Urząd Zamówień Publicznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 23 dotyczy pakietu nr 7

W celu porównywalności ofert złożonych w postępowaniu prosimy o doprecyzowanie wymiany jakich części zużywalnych Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ rozdział IV pkt 1.2 oraz 4.4.

Firma Nihon Kohden będąca producentem **Defibrylatora typu TEC (5521K/5631K)** wymaga wykonania następujących czynności podczas rocznego przeglądu technicznego :

- Wymiana akumulatora (raz na 2 lata),
- Aktualizacja oprogramowania do najnowszej wersji 1.24 dla TEC-5531K oraz 4.02 dla TEC-5631K,
- Przeprowadzenie testów kontrolnych zalecanych przez producenta,
- Przeprowadzenie testów bezpieczeństwa prądowego zgodnie z normą EN 62353.

Czy Zamawiający potwierdza, iż wymaga przeglądu zgodnie z w/w. zaleceniami producenta tj. kalkulacji w/w części oraz czynności w cenie przeglądu?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 24 dotyczy pakietu nr 7

W celu porównywalności ofert złożonych w postępowaniu prosimy o doprecyzowanie wymiany jakich części zużywalnych Zamawiający wymaga dla respiratora prod. Air Liquide (dawniej Taema) opisanego w pakiecie zgodnie z zapisami SIWZ rozdział IV pkt 4.4.

Producent Respiratora typu **Osiris 2ge** tj. firma Air Liquide (dawniej TAEMA) wymaga wykonania następujących czynności podczas rocznego przeglądu technicznego:

- Wymiana zestawu przeglądowego (filtr zimny, filtr bakteryjny, zaworek jednokierunkowy na zasilaniu tlenu)
- Wymiana akumulatora
- Przeprowadzenie testów kontrolnych zalecanych przez producenta
- Przeprowadzenie testów bezpieczeństwa prądowego zgodnie z normą EN 62353

Czy Zamawiający potwierdza, iż wymaga przeglądu zgodnie z w/w. zaleceniami producenta tj. kalkulacji w/w części oraz czynności w cenie przeglądu?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 25 dotyczy pakietu nr 17

W celu porównywalności ofert złożonych w postępowaniu prosimy o doprecyzowanie wymiany jakich części zużywalnych i czynności Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami SIWZ rozdział IV pkt 1.2.

Firma Nihon Kohden będąca producentem **Kardiomonitora Lifescope VS BSM-3562** wymaga wykonania podczas rocznego przeglądu technicznego następujących czynności:

- aktualizacja oprogramowania do najnowszej wersji 8.31.

- Przeprowadzenie testów kontrolnych zalecanych przez producenta,
- Przeprowadzenie testów bezpieczeństwa prądowego zgodnie z normą EN 62353?

Czy Zamawiający potwierdza, iż wymaga przeglądu zgodnie z w/w. zaleceniami producenta uwzględniającego aktualizacje oprogramowania do najnowszej wersji?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 26 dotyczy wzoru umowy par. 7

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„ W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.”

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych naprawa uszkodzonej aparatury (a tym samym przedstawienie kalkulacji naprawy) może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 27 dotyczy SIWZ rozdz. IV pkt 5,6

Prosimy o potwierdzenie, że formułując wymóg realizacji zamówienia w sposób zgodny z Ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. (Dz.U. nr 107 poz.679), Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wpisany był do wykazu podmiotów upoważnionych o którym mowa w art.90 ust.4 w/w Ustawy.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 28 dotyczy SIWZ rozdz. IV pkt 5,6 oraz 5.10 – zadanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie, że z uwagi na inwazyjność wyrobów jakimi są diatermie elektrochirurgiczne dawkujące prąd do ciała pacjenta i związane z tym podwyższone ryzyko wystąpienia incydentu medycznego oraz wymóg producenta, aby czynności serwisowe wykonywane było przez osoby upoważnione przez wytwórcę (instrukcja obsługi), Zamawiający formułując wymóg realizacji zamówienia w sposób zgodny ze wskazówkami producenta (pkt. 5.6) oraz zapewnienia przez Wykonawcę by usługa realizowana była przez osoby posiadające udokumentowane kwalifikacje i uprawnienia do ich wykonania (5.10), wymaga od Wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi pisemne potwierdzenia odbytych szkoleń serwisowych u producentów aparatury na którą Wykonawca składa ofertę?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 29 dotyczy zadania nr 10

Prosimy o informacje, w jakich terminach planowane są przeglądy poszczególnych urządzeń ujętych w zadaniu. Informacja może mieć wpływ na wartość oferty.

Odpowiedź: Data wykonania przeglądu 27.07.2021r.

Pytanie nr 30 dotyczy pakietu nr 1,4,6,16

Dotyczy zadań 1, 4, 6, 16 - Czy Zamawiający będzie wymagał wymiany oryginalnych akumulatorów i zestawu serwisowego do aparatu do znieczulania obligatoryjnie podczas przeglądu, czy według zaleceń poprzeglądowych ofertowanych osobno przez serwisanta?

Odpowiedź: Według zaleceń poprzeglądowych.

Pytanie nr 31 dotyczy pakietu nr 1

W zadaniu nr 1 znajduje się aparat do znieczulania Wato. Czy w cenę przeglądu wliczyć usługę przeglądu dodatkowych urządzeń np. kardiomonitora czy parownika wchodzącego w skład zestawu anestezyjologicznego?

Odpowiedź: Tak, parownik.

Pytanie nr 32

Czy zamawiający dokona zmiany umownego terminu płatności z 60 dni na 30 dni?

Nasze pytanie, a tym samym i prośba, podyktowane jest trudną sytuacją finansową wynikającą z obciążeń operacyjnych związanych z walką z Covid-19.

Prosimy o akceptację 30-dniowego terminu płatności, co umożliwi nam złożenie korzystnej oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Zamawiający wykreśla pkt. 6 w załączniku nr 1 do SIWZ – Oferta-

(..)

~~6. Oświadczamy, że oferowane produkty lecznicze posiadające pozwolenie na dopuszczenie do obrotu zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne /tekst jednolity Dz. U. z 2004r nr 53, poz. 533/.~~

(-)

Wobec udzielonych wyjaśnień na zapytania Wykonawców mających wpływ na zaoferowany przedmiot zamówienia, należy indywidualnie uwzględnić zmiany w ofercie w formularzu cenowym przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

DYREKTOR
SPZOZ w Sanoku
mgr Grzegorz Paluch