



**Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej
Dział Zamówień Publicznych**

38-500 Sanok, ul. 800-lecia 26
tel./fax +48 13 46 56 290

e-mail: zampub@zozsanok.pl, www.zozsanok.pl

NR KRS 0000059726 Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS
ul. Trembeckiego 11 a 35-959 Rzeszów

NIP 687-16-40-438 REGON 370 444 345

Rachunek bankowy nr 85 8642 0002 2001 0060 1685 0003 Podkarpacki Bank Spółdzielczy o/Sanok

SPZOZ/SAN/ZP/33/2020

Sanok, dnia 19 luty 2020r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT/
UNIEWAŻNIENIU OFERT**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn
*Na wykonywanie przeglądów technicznych sprzętu medycznego SP ZOZ w Sanoku - powtórka
nr postępowania SPZOZ/PN/05/2020*

**I. Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych ,
niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty:**

*** pakiet nr 2**

CK-Tronic Piotr Krągiel Ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa

*** pakiet nr 8**

Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa

*** pakiet nr 14**

„ KOSMED” Sp. z o.o Ul. Łazy 30A, 25-677 Kielce

*** pakiet nr 16**

MIRO Sp. z o.o Ul. Mińska 25B lok. Ul, 03-808 Warszawa

***pakiet nr 20**

Plus Sp. z o.o Sonologic Sp. K Ul. Kresowa 7a/10, 22-400 Zamość

Uzasadnienie wyboru

Wybrana w danym zadaniu oferta stanowi najkorzystniejszą prawidłowo złożoną ofertę w niniejszym postępowaniu, na podstawie kryteriów oceny określonych w SIWZ tj;

cena: 60%, Ilość osób, która posiada aktualne szkolenie serwisowe w zakresie sprzętu i aparatury medycznej, będących przedmiotem zamówienia przez producenta lub jego autoryzowany podmiot:40%

W niniejszym postępowaniu ofertę złożyło 9 Wykonawców. Streszczenie oceny i punktacja, przedstawia się następująco:

Pakiet nr 2

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena – 60%	Punktacja w kryterium: Ilość osób – 40 %	Łączna punktacja
5	<i>CK-Tronic Piotr Krągiel Ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa</i>	60	30	90
4	<i>WILMED Naprawa Sprzętu Medycznego s.c Jerzy Piecuch i Wilhelm Szczepanek Ul.T. Rejtana 10A p.207, 35-310 Rzeszów</i>	39,71	40	79,71

Pakiet nr 8

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena – 60%	Punktacja w kryterium: Ilość osób – 40 %	Łączna punktacja
3	<i>Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o</i> <i>Al.Jerolimskie 100, 00-807 Warszawa</i>	60	40	100

Pakiet nr 14

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena – 60%	Punktacja w kryterium: Ilość osób – 40 %	Łączna punktacja
9	<i>„KOSMED” Sp. z o.o</i> <i>Ul. Łazy 30A, 25-677 Kielce</i>	60	40	100

Pakiet nr 16

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena – 60%	Punktacja w kryterium: Ilość osób – 40 %	Łączna punktacja
1	<i>MIRO Sp. z o.o</i> <i>Ul. Mińska 25B lok. Ul, 03-808 Warszawa</i>	60	40	100

Pakiet nr 20

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena – 60%	Punktacja w kryterium: Ilość osób – 40 %	Łączna punktacja
6	<i>Plus Sp. z o.o Sonologic Sp. K</i> <i>Ul. Kresowa 7a/10, 22-400 Zamość</i>	60	40	100

W STRESZCZENIU OCENY I PUNKTACJI NIE UWZGLĘDNIONO OFERT ODRZUCONYCH.

II. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie dla pakietu nr

1,3,4,5,6,7,9,10,11,12,15,17,18,19,21,22,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35.

Uzasadnienie prawne – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne - Na pakiet nr 1,3,4,5,6,7,9,10,11,12, 15,17,19,21,22,24,25, 26, 27,28,29,30,31,32, 33,34,35 nie wpłynęła żadna oferta, dlatego też postępowanie w tym zakresie podlega unieważnieniu, natomiast jedyna oferta złożona na pakiet nr 18 została odrzucona.

III. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 23

Uzasadnienie Prawne- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie Faktyczne- w przedmiotowym postępowaniu jedyna i jednocześnie najkorzystniejsza oferta firmy *OPTOTECH Medical Sp. z o.o Sp.K Ul. W. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice* przewyższa kwotę

przeznaczoną na wykonanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – dział VI „Środki ochrony prawnej”

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym w tym postępowaniu Wykonawcą w terminie zgodnie z art. 94 ustawy Pzp.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faxem lub e-mail w celach dowodowych w przeciwnym przypadku w razie spraw spornych Zamawiający zastrzega sobie prawo posłużenia się w celach dowodowych potwierdzeniem wysłania e-maila oraz wysłania korespondencji listowej

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA
ds. ADMINISTRACYJNYCH
SPZOZ Saffok
mgr Grzegorz Pánek

Otrzymują:

1. *Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa*
2. *CK-Tronic Piotr Krągiel Ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa*
3. *SYNGO SERVICE Sp. z o.o Ul. Bytomska 38B, 41-600 Świątchłowice*
4. *„ KOSMED” Sp. z o.o Ul. Łazy 30A, 25-677 Kielce*
5. *OPTOTECH Medical Sp. z o.o Sp.K Ul. W. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice*
6. *Plus Sp. z o.o Sonologic Sp. K Ul. Kresowa 7a/10, 22-400 Zamość*
7. *WILMED Naprawa Sprzętu Medycznego s.c Jerzy Piecuch i Wilhelm Szczepanek Ul.T. Rejtana 10A p.207, 35-310 Rzeszów*
8. *MARGOT MEDICAL Sp. z o.o Ul. Ptaków Leśnych 77, 05-500 Jastrzębie*
9. *MIRO Sp. z o.o Ul. Mińska 25B lok. U1, 03-808 Warszawa*
10. *A/a*