



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Dział Zamówień Publicznych

38-500 Sanok, ul. 800-lecia 26
tel./fax +48 13 46 56 290

e-mail: zam.pub@zozsanok.pl, www.zozsanok.pl

NR KRS 0000059726 Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS
ul. Trembeckiego 11 a 35-959 Rzeszów
NIP 687-16-40-438 REGON 370 444 345

Rachunek bankowy nr 85 8642 0002 2001 0060 1685 0003 Podkarpacki Bank Spółdzielczy o/Sanok

SPZOZ/SAN/ZP/08/2019

Sanok, 14 styczeń 2019r.

do wszystkich uczestników postępowania

dotyczy: postępowania nr SPZOZ/PN/01/2019 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na wykonywanie przeglądów technicznych sprzętu medycznego - powtórka** dla SPZOZ Sanok

Udzielono odpowiedzi na zapytania Wykonawców:

DOTYCZY przedmiotu zamówienia i wzoru umowy

*** Pytanie nr 1 - dot. pakietu nr 7 poz. 13. – Monitor Platforma hemodynamiczna EV 1000**

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie z Pakietu nr 7 pozycji 13 i utworzenie Odrębnego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

*** Pytanie nr 2 - dot. pakietu nr 7 poz. 13. – Monitor Platforma hemodynamiczna EV 1000**

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wymaganie na etapie składania ofert od każdego Wykonawcy aktualnej autoryzacji w celu zapewnienia rzetelnego wykonania usługi mając na celu przede wszystkim dobro pacjentów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

*** Pytanie nr 3 - dot. pakietu nr 7 poz. 13. – Monitor Platforma hemodynamiczna EV 1000**

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wymaganie od każdego Wykonawcy przedstawienia przed podpisaniem umowy aktualnych certyfikatów szkoleń inżynierów w celu zapewnienia rzetelnego wykonania usługi mając na celu przede wszystkim dobro pacjentów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

*** Pytanie nr 4 - dot. pakietu nr 7 poz. 13. – Monitor Platforma hemodynamiczna EV 1000**

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wymaganie od każdego Wykonawcy przedstawienia przed podpisaniem umowy aktualnych certyfikatów SEP E D w celu zapewnienia rzetelnego wykonania usługi mając na celu przede wszystkim dobro pacjentów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

*** Pytanie nr 5 - dot. pakietu nr 7 poz. 13. – Monitor Platforma hemodynamiczna EV 1000**

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy będzie wymagał od każdego Wykonawcy przedstawienia na etapie składania ofert listy symulatorów wraz z aktualnymi wzorowaniami niezbędnych do wykonania usługi?

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody.*

*** Pytanie nr 6 - dot. pakietu nr 7 poz. 13. – Monitor Platforma hemodynamiczna EV 1000**

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy będzie wymagał od każdego Wykonawcy przedstawienia na etapie składania ofert co najmniej jedną referencję o charakterze porównywalnym do przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody.*

*** Pytanie nr 7 - dot. pakietu nr 7 poz. 13. – Monitor Platforma hemodynamiczna EV 1000**

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy będzie wymagał od każdego Wykonawcy przedstawienia na etapie składania ofert przedstawienia aktualnej opłaconej polisy OC?

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody.*

*** Pytanie nr 8 - dot. pakietu nr 7:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd kardiomonitorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź: *Zamawiający nie uwzględnia wymiany akumulatorów.*

*** Pytanie nr 9 - dot. pakietu nr 1:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd defibrylatorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź: *Zamawiający nie uwzględnia wymiany akumulatorów.*

*** Pytanie nr 10 - dot. pakietu nr 23-25:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź: *TAK.*

*** Pytanie nr 11 - dot. pakietu nr 23-25:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaka jest ilość przepracowanych godzin respiratorów wymienionych w SIWZ? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: *Bellawista - nr inw. 1281 – stan licznika 11 252, nr inw. 1282 – stan licznika 10 402. Maquet – brak*

*** Pytanie nr 12 - dot. warunków udziałów w postępowaniu, projektu umowy:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wdrożonego w swych strukturach systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO

13485:2012? Posiadanie tego rodzaju dokumentacji, systemu i standardów jest jedną z okoliczności, która istotnie wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia, dając tym samym instytucji zamawiającej gwarancję bezpiecznej realizacji kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający nie będzie wymagał lecz dopuszcza.

*** Pytanie nr 13 - dot. opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 7:**

Czy zamawiający z uwagi na obowiązującą zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 7 pozycji nr 9-11 do nowego, odrębnego pakietu?

Uzasadnienie:

Informujemy, że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 379 § 2 Kodeksu Cywilnego świadczenie jest podzielne jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu oraz wartości. Aby zatem instytucja zamawiająca mogła zasadnie i legalnie stwierdzić, że dane zamówienie publiczne nie jest podzielne musi udowodnić, że spełnienie go w częściach doprowadzi do znacznej zmiany przedmiotu lub jego wartości, przy czym należy odnieść się do takich elementów jak „*właściwości techniczne przedmiotu zamówienia, sposób jego eksploatacji (w całości lub w częściach) czy wartość prac potrzebnych do jego ponownego zespolenia*” (Por. wyrok UZP sygn. akt KIO/UZP 126/07 i KIO/UZP 1177/08).

Zwracamy również uwagę na sentencję jednego z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, w którym skład orzekający zwrócił uwagę, że „*zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma prawo dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Zamawiający decyduje zatem, o tym czy dopuszcza taką możliwość czy też nie. Prawo zamawiającego w tym zakresie nie jest jednak bezwzględne, podlega ono kontroli pod względem zgodności z zasadami udzielania zamówienia, a w szczególności, czy niedopuszczenie do składania ofert częściowych, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest podzielony, nie prowadzi do naruszenia zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy, a więc równego traktowania wykonawców zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji*”. (Por. wyrok UZP sygn. akt UZP/ZO/0-648/05).

Ponadto, dla wzmocnienia przedstawionej w niniejszym wniosku argumentacji informujemy o stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, które odnosi się wprost do aktualnie obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie uwarunkowań wg. których instytucje zamawiające dokonywać muszą podziału zamówienia na części tj.:

„*Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji*

zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. *A contrario* uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Przedłużenie terminu składania ofert:

W związku z trwającym procesem prac nad wyjaśnieniami na zapytania Wykonawców, Zamawiający przedłuży termin składania ofert, mając na względzie umożliwienie potencjalnym wykonawcom złożenie ofert, zgodnie z art. 38 ust.6 prawa zamówień publicznych, jak następuje:

Nowy termin składania ofert upływa 17.01.2019r. o godz. 10⁰⁰

Nowy termin otwarcia ofert 17.01.2019r. o godz. 11⁰⁰

Z poważaniem