



**Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej
Dział Zamówień Publicznych**

38-500 Sanok, ul. 800-lecia 26
tel./fax +48 13 46 56 290

e-mail: zam.pub@zozsanok.pl, www.zozsanok.pl

NR KRS 0000059726 Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS
ul. Trembeckiego 11 a 35-959 Rzeszów
NIP 687-16-40-438 REGON 370 444 345

Rachunek bankowy nr 85 8642 0002 2001 0060 1685 0003 Podkarpacki Bank Spółdzielczy o/Sanok

SPZOZ/SAN/ZP/257/2018

Sanok, dnia 01 sierpień 2018r.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT/
WYBORZE OFERT/ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

w postępowaniu dotyczącym wyboru wykonawcy na dostawę materiałów biurowych, akcesoriów komputerowych, środków piorąco – dezynfekcyjnych i innych dla SPZOZ w Sanoku, nr postępowania SPZOZ/PN/19/2018

I. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Resgraph Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów w zakresie pakietu nr 1 i 7

Uzasadnienie Prawne- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie Faktyczne- treść oferty Wykonawcy **Resgraph Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów** jest niezgodna z SIWZ, gdyż Zamawiający wymagał dostarczenia do terminu składania ofert próbek przedmiotu Zamówienia w celu dokonania oceny użytkowej natomiast Wykonawca nie dostarczył wymaganych próbek w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

II Na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Biuro Plus Krosno Sp. z o.o., ul. Pużaka 51, 38-400 Krosno w zakresie pakietu nr 7

Uzasadnienie Prawne- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie Faktyczne- treść oferty Wykonawcy **Biuro Plus Krosno Sp. z o.o., ul. Pużaka 51, 38-400 Krosno** jest niezgodna z SIWZ, gdyż Zamawiający wymagał dostarczenia do terminu składania ofert próbek przedmiotu Zamówienia w celu dokonania oceny użytkowej natomiast Wykonawca nie dostarczył wymaganych próbek w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

II. Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych, niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1

Biuro Plus Krosno Sp. z o.o., ul. Pużaka 51, 38-400 Krosno

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny wyboru ofert określonych w SIWZ tj. Ceny i terminu wykonania-dostawy

Streszczenie oceny i punktacja, przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 60%	Termin wykonania-dostawy 40%	Łączna punktacja
1	Biuro Plus Krosno Sp. z o.o., ul. Pużaka 51, 38-400 Krosno	60	40	100

Pakiet nr 3

Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny wyboru ofert określonych w SIWZ tj. Ceny i terminu wykonania-dostawy

Streszczenie oceny i punktacja, przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 60%	Termin wykonania-dostawy 40%	Łączna punktacja
1	Henry Kruse Sp. z o.o.Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	60	40	100

Pakiet nr 5

Henry Kruse Sp. z o.o.Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny wyboru ofert określonych w SIWZ tj. Ceny i terminu wykonania-dostawy

Streszczenie oceny i punktacja, przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 60%	Termin wykonania-dostawy 40%	Łączna punktacja
1	Henry Kruse Sp. z o.o.Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	60	40	100

Pakiet nr 6

CLOVIN S.A., ul. Zarzecze 14, 18-220 Czyżew

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny wyboru ofert określonych w SIWZ tj. Ceny i terminu wykonania-dostawy

Streszczenie oceny i punktacja, przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 60%	Termin wykonania-dostawy 40%	Łączna punktacja
1	CLOVIN S.A., ul. Zarzecze 14, 18-220 Czyżew	60	40	100

2. Na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia w/w postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie Pakietu nr 2,4,7

Uzasadnienie Prawne- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3

Uzasadnienie Faktyczne- w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 2,4 – nie złożono żadnej oferty, natomiast w zakresie Pakietu nr 7 złożone dwie oferty podlegają odrzuceniu

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – dział VI „ Środki ochrony prawnej”

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym w tym postępowaniu Wykonawcą w terminie zgodnie z art. 94 ustawy Pzp

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, w przeciwnym przypadku w razie spraw spornych Zamawiający zastrzega sobie prawo posłużenia się w celach dowodowych potwierdzeniem nadania faksu, wysłania e-maila oraz wysłania korespondencji listowej.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Resgraph Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów
2. Biuro Plus Krosno Sp. z o.o., ul. Pużaka 51, 38-400 Krosno
3. Henry Kruse Sp. z o.o.Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce
4. CLOVIN S.A., ul. Zarzecze 14, 18-220 Czyżew
5. a/a