SPZOZ/SAN/ZP/351/2011 Sanok, dnia 22 czerwca 2011r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT/ WYBORZE OFERT

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup wyposażenia biurowego i meblowego dla Oddziału Kardiologii w ramach zadania „Modernizacja SPZOZ w Sanoku – alokacja Oddziału Kardiologii – profilaktyka, diagnostyka i leczenie chorób układu krążenia" zgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPPK.05.02.00-18-009/09-00, w ramach projektu unijnego Osi Priorytetowej 5 „Infrastruktura publiczna" Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr postępowania SPZOZ/PN/45/2011

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych, niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Zadanie nr 1
WENA BEATA TUREK, ZIMNA WODA 38-203 SZEBNIE

Zadanie nr 2
BARMA MEBLE BIUROWE SP. Z O.O. UL. KOSSUTHA 5A, 40-844 KATOWICE

Zadanie nr 3
FIRMA HANDLOWA REWIR ROMAN RACZKOWSKI
UL. LIPIŃSKIEGO 73, 38-500 SANOK

Zadanie nr 4
BARMA MEBLE BIUROWE SP. Z O.O. UL. KOSSUTHA 5A, 40-844 KATOWICE

Zadanie nr 5
SCHULKE POLSKA SP. Z O.O. UL. RYDGIERA 8, 01-793 WARSZAWA

Zadanie nr 6
PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE UNIGA
UL. REJTANA 22/98, 35-310 RZESZÓW

Zadanie nr 7
P.P.H.U. SPECJAŁ SP. Z O O UL. B. ŻELEŃSKIEGO 5, 35-105 RZESZÓW

Zadanie nr 8
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE „ARIES"
UL. RYNEK 2, 38-400 KROSNO

Zadanie nr 9
WENA BEATA TUREK, ZIMNA WODA 38-203 SZEBNIE

Zadanie nr 10
PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE UNIGA
UL. REJTANA 22/98, 35-310 RZESZÓW

Uzasadnienie wyboru
Wybrana w danym zadaniu oferta stanowi najkorzystniejszą prawidłowo złożoną ofertę w niniejszym postępowaniu, na podstawie kryteriów oceny określonych w SIWZ tj. Cena 100% (zadanie nr. 1,2,4-10) oraz cena 60% ocena użytkowa 40% (zadanie nr. 3)

W niniejszym postępowaniu ofertę złożyło wykonawców. Streszczenie oceny i punktacja, przedstawia się następująco;

Zadanie nr 1

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
13	WENA Beata Turek Zimna Woda, 38-203 Szebnie	**100**	**100**
8	BARMA MEBLE BIUROWE Sp. z o. o. ul. Kossutha 5A, 40-844 Katowice	**74,02**	**74,02**
12	HiDAS J. i W. Musiał Spółka Jawna ul. Braci Saków 5, 33-100 Tarnów	**72,58**	**72,58**
2	KGK MEBLE Artur Der ul. Bukowska 136/1, 60-398 Poznań,	**57,63**	**57,63**
7	TEHAND Spółka z o. o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	**51,65**	**51,65**

Zadanie nr 2

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
8	BARMA MEBLE BIUROWE Sp. z o. o. ul. Kossutha 5A, 40-844 Katowice	**100**	**100**

Zadanie nr 3

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 60%	Punktacja w kryterium: ocena użytkowa 40%	Łączna punktacja
1	F.H. REWIR Roman Raczkowski ul. Lipińskiego 73, 38-500 Sanok,	**60**	**40**	**100**

Zadanie nr 4

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
8	BARMA MEBLE BIUROWE Sp. z o. o. ul. Kossutha 5A, 40-844 Katowice	**100**	**100**
3	VERTI-POL Robert Poznań ul. G. Siedleckiego 6/39, 85-868 Bydgoszcz	**95,83**	**95,83**

Zadanie nr 5

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
6	SCHULKE POLSKA Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	100	100
4	Przedsiębiorstwo Handlowe UNIGA ul. Rejtana 22/98, 35-310 Rzeszów,	56,45	56,45

Zadanie nr 6

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
4	Przedsiębiorstwo Handlowe UNIGA ul. Rejtana 22/98, 35-310 Rzeszów,	100	100
20	MEBLARZ s. c. Kompleksowe Wyposażenia Wnętrz Grzegorz Wójcik, Józef Kut 38-124 Wiśniowa 245	68,67	68,67

Zadanie nr 7

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
10 *M*	P.P.H.U. SPECJAŁ Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów, Hurtowania Farmaceutyczna ul. B. Żeleńskiego 5, 35-105 Rzeszów	100	100
11	PPHU ARIES, Stanisław Sokołowski ul. Rynek 2, 38-400 Krosno	88,79	88,79
5	Zakład Techniki Medycznej TECH-MED Sp. z o. o. ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz	81,35	81,35
9	CEZAL Warszawa – centrum zaopatrzenia lecznictwa ul. Grójecka 79A/31, 02-094 Warszawa	67,54	67,54

Zadanie nr 8

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
11	PPHU ARIES, Stanisław Sokołowski ul. Rynek 2, 38-400 Krosno	100	100
10	P.P.H.U. SPECJAŁ Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów, Hurtowania Farmaceutyczna ul. B. Żeleńskiego 5, 35-105 Rzeszów	72,67	72,67
9	CEZAL Warszawa – centrum zaopatrzenia lecznictwa ul. Grójecka 79A/31, 02-094 Warszawa	65,34	65,34

Zadanie nr 9

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
13	WENA Beata Turek Zimna Woda, 38-203 Szebnie	100	100
8	BARMA MEBLE BIUROWE Sp. z o. o. ul. Kossutha 5A, 40-844 Katowice	84,43	84,43
12	HiDAS J. i W. Musiał Spółka Jawna ul. Braci Saków 5, 33-100 Tarnów	75,86	75,86
7	TEHAND Spółka z o. o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	61,81	61,81
2	KGK MEBLE Artur Der ul. Bukowska 136/1, 60-398 Poznań,	45,05	45,05

Zadanie nr 10

Nr oferty	Nazwa, adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
4	Przedsiębiorstwo Handlowe UNIGA ul. Rejtana 22/98, 35-310 Rzeszów,	**100**	**100**

W STRESZCZENIU OCENY I PUNKTACJI NIE UWZGLĘDNIONO OFERT ODRZUCONYCH.

II. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę nr 14 *Wykonawcy FPUH MARIO Mariusz Dudek 37-126 Medinia Głogowska 885* w zakresie zadanie nr 1 oraz zadnie nr 9 –

Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne - Treść oferty w zadaniu nr. 1 oraz w zadaniu nr. 9 jest niezgodna z SIWZ w zakresie załącznika nr. 2 do SIWZ tj. Formularz Ofertowy oraz załącznika nr. 6 do SIWZ tj. Warunków Gwarancji, gdyż Wykonawca nie podał Nazwy, typu, Producenta oferowanego asortymentu oraz nie określił wszystkich wymaganych warunków gwarancji na oferowany asortyment

III. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę nr 15 *Wykonawcy Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy STOLMEB Józef Józefczyk, ul. Kościuszki 51, 37-100 Łańcut* w zakresie zadanie nr 1 oraz zadnie nr 9 –

Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne - Treść oferty w zadaniu nr. 1 oraz w zadaniu nr. 9 jest niezgodna z SIWZ w zakresie załącznika nr. 2 do SIWZ tj. Formularz Ofertowy oraz załącznika nr. 6 do SIWZ tj. Warunków Gwarancji, gdyż Wykonawca nie podał w poz. 15 zadanie nr. 1 – Szafki ubraniowe dla 30 osób ilości w sztukach (ilości do wyboru zgodnie z propozycją Zamawiającego) oferowanego asortymentu oraz nie określił wymaganych warunków gwarancji na oferowany asortyment (nie podpisana strona oferty)

IV. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę nr 16 *Wykonawcy FPUH Szwagier Meble Bogusław Sokołowski 38-533 Nowosielce 313,* w zakresie zadanie nr 1 oraz zadnie nr 9 –

Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne - Treść oferty w zadaniu nr. 1 oraz w zadaniu nr. 9 jest niezgodna z SIWZ w zakresie załącznika nr. 2 do SIWZ tj. Formularz Ofertowy oraz załącznika nr. 6 do SIWZ tj. Warunków Gwarancji, gdyż Wykonawca nie podał Nazwy, typu, Producenta oferowanego asortymentu oraz nie określił wszystkich wymaganych warunków gwarancji na oferowany asortyment

V. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę nr 18 *Wykonawcy DYSKRET Kiersztyn Sławomir, Borowina Sitaniecka 52b, 22-400 Zamość* w zakresie zadanie nr 4 –

Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne - Treść oferty w zadaniu nr. 4 jest niezgodna z SIWZ w zakresie załącznika nr. 6 do SIWZ tj. Warunków Gwarancji, gdyż Wykonawca nie określił wszystkich wymaganych warunków gwarancji na oferowany asortyment

VI. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę nr 21 *Wykonawcy HENRY KRUSE Sp. Z o.o., Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce* w zakresie zadanie nr 5 –

Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne - Treść oferty w zadaniu nr. 4 jest niezgodna z SIWZ w zakresie załącznika nr. 6 do SIWZ tj. Warunków Gwarancji, gdyż Wykonawca nie określił wymaganych warunków gwarancji na oferowany asortyment

VII. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę nr 20 *Wykonawcy MEBLARZ S.C., Kompleksowe Wyposażenie Wnętrz, Grzegorz Wójcik, Józef Kut, 38-124 Wiśniowa 245* w zakresie zadanie nr 1, 2, 9 –

Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne - Treść oferty w zadaniu nr. 1, zadaniu nr.2 oraz w zadaniu nr. 9 jest niezgodna z SIWZ w zakresie załącznika nr. 2 do SIWZ tj. Formularz Ofertowy, gdyż Wykonawca nie podał Nazwy, typu, Producenta oferowanego asortymentu

VIII. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 8 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę nr 19 *Wykonawcy KARO Produkcja Żaluzji, ul. Jagiellońska 48, 38-500 Sanok* w zakresie zadanie nr 4 –

Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli :
- jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – oferta firmy *KARO Produkcja Żaluzji, ul. Jagiellońska 48, 38-500 Sanok* jest nieważna zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego, ponieważ jest podpisana przez osobę nieumocowaną do reprezentowania firmy a brak jest w ofercie stosownego pełnomocnictwa, jednak Wykonawca nie został wezwany do jego uzupełnienia zgodnie z art. 26 ustawy Pzp ponieważ oferta i tak podlega odrzuceniu ze względu na to że Treść oferty w zadaniu nr. 4 jest niezgodna z SIWZ w zakresie załącznika nr. 2 do SIWZ tj. Formularz Ofertowy oraz załącznika nr. 6 do SIWZ tj. Warunków Gwarancji, gdyż Wykonawca nie podał Nazwy, typu, Producenta oferowanego asortymentu oraz nie określił wszystkich wymaganych warunków gwarancji na oferowany asortyment

IX. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 8 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę nr 17 *Wykonawcy DAUNPOL Sp. z o.o., ul. Staniewicka 5, 03-310 Warszawa, oddział w Zamościu, ul. Zagłoby 10, 22-400 Zamość* w zakresie zadanie nr 5 –

Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli :
- jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – oferta firmy *DAUNPOL Sp. z o.o., ul. Staniewicka 5, 03-310 Warszawa, oddział w Zamościu, ul. Zagłoby 10, 22-400 Zamość* jest nieważna zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego, ponieważ jest podpisana przez osobę nieumocowaną do reprezentowania firmy a brak jest w ofercie stosownego pełnomocnictwa, jednak Wykonawca nie został wezwany do jego uzupełnienia zgodnie z art. 26 ustawy Pzp ponieważ oferta i tak podlega odrzuceniu ze względu na to że Treść oferty w zadaniu nr. 4 jest niezgodna z SIWZ w zakresie załącznika nr. 6 do SIWZ tj. Warunków Gwarancji, gdyż Wykonawca nie określił wymaganych warunków gwarancji na oferowany asortyment.

Zamawiający zawrze umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranymi w tym postępowaniu Wykonawcami nie wcześniej niż w dniu *28 czerwca 2011r. (zgodnie z art. 94)*

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – dział VI ,, Środki ochrony prawnej”

Jednocześnie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, w szczególności na załączonym firmowym druku potwierdzenia, w przeciwnym przypadku w razie spraw spornych Zamawiający zastrzega sobie prawo posłużenia się w celach dowodowych potwierdzeniem nadania faxu oraz wysłania korespondencji listowe.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. F.H. REWIR Roman Raczkowski ul. Lipińskiego 73, 38-500 Sanok,
2. KGK MEBLE Artur Der ul. Bukowska 136/1, 60-398 Poznań,
3. VERTI-POL Robert Poznań ul. G. Siedleckiego 6/39, 85-868 Bydgoszcz
4. Przedsiębiorstwo Handlowe UNIGA ul. Rejtana 22/98, 35-310 Rzeszów,
5. Zakład Techniki Medycznej TECH-MED Sp. z o. o. ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz
6. SCHULKE POLSKA Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa
7. TEHAND Spółka z o. o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin
8. BARMA MEBLE BIUROWE Sp. z o. o. ul. Kossutha 5A, 40-844 Katowice
9. CEZAL Warszawa – centrum zaopatrzenia lecznictwa ul. Grójecka 79A/31, 02-094 Warszawa
10. P.P.H.U. SPECJAŁ Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów, Hurtowania Farmaceutyczna ul. B. Żeleńskiego 5, 35-105 Rzeszów
11. PPHU ARIES, Stanisław Sokołowski ul. Rynek 2, 38-400 Krosno
12. HiDAS J. i W. Musiał Spółka Jawna ul. Braci Saków 5, 33-100 Tarnów
13. WENA Beata Turek Zimna Woda, 38-203 Szebnie
14. FPUH MARIO Mariusz Dudek 37-126 Medynia Głogowska 885
15. Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy STOLMEB Józef Józefczyk ul. Kościuszki 51, 37-100 Łańcut
16. F.P.H.U. SZWAGIER – MEBLE Bogusław Sokołowski 38-533 Nowosielce 313
17. DAUNPOL Sp. z o. o. 03-310 Warszawa ul. Staniewicka 5, Oddział Zamość ul. Zagłoby 10, 22-400 Zamość
18. DYSKRET Kiersztyn Sławomir Borowina Sitaniecka 52B, 22-400 Zamość
19. KARO Produkcja Żaluzji Marta Tabiś ul. Jagiellońska 48, 38-500 Sanok
20. MEBLARZ s.c. Kompleksowe Wyposażenia Wnętrz Grzegorz Wójcik, Józef Kut 38-124 Wiśniowa 245
21. Henry Kruse Sp. z o. o. Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce
22. a/a